

*Minnesanteckningar från samverkansgruppen i KUNIS-projektet den 20 april 2015 på GFC kl 14-16.*

Närvarande: Lotta Bergström o. Pia Svankvist (GFC), Mohammed Negahdari (Karriärkraft Media), Mona Fransehn o. Ylva Donning (inst/GU), Rick Mulder (Jordhammars Växtkraft), Jan Ströhm (GF-sak), Therese Boquist o. Maria Lindefur (Högskolan Väst) och U-C Hedin (inst/GU).

1. *Lotta Bergström hälsar välkommen och föreslår punkter på dagordningen. Först kommer uppföljning och synpunkter på framtidsverkstaden* som hölls den 25-26 mars på Göteborgs Folkhögskola. De som deltog i framtidsverkstan delger sina intryck. Allmänt var det mycket bra dagar, där deltagarna arbetade med entusiasm och engagemang. Mycket intressant arbetsmetod som gav ett mycket gott resultat. Lotta o. UC redogör också kort för de förslag som kommit fram från de olika gruppernas arbete. (Finns redan sammanfattade och utskickade av Lotta per mail.) Mona framhåller att man just nu ser över alla fältanknutna inslag i socionomutbildningen och att förslagen därför kommer mycket lägligt. Några saker bör man kanske fundera över till nästa omgång:

*Förberedelsearbetet och informationen till studenterna* behöver förbättras, så att de fick veta hela programmet innan med f-verkstad, gruppernas arbete emellan och uppföljningen den 27 maj. Skrivelse inkommit från Björn Andersson om att dessa moment inte ingår i kursen Social mobilisering utan är frivilliga. Blir dubbelarbete för studenterna om alla moment skall genomföras. Vissa studenter reagerade också mot filmningen trots att de tillfrågades om detta i början av framtidsverkstan.

Maria o. Therese tycker att många fantastiska idéer kom fram, såg många positiva faktorer för delaktighet men också att tidspress var en negativ faktor som begränsade delaktigheten.

Ett annat problem var att det var många studenter (36 st) men ganska få representanter från organisationerna. Blev få i varje grupp och viss obalans. Behöver få med fler organisationsrepresentanter till nästa framtidsverkstad. Akademiska språket tog över ibland i diskussionerna och medlemmarna från organisationerna hade ibland svårt att förstå vissa begrepp. Brukarbegreppet allmänt illa omtyckt! (Lång diskussion om olika begrepp följer, vad skall man använda istället, t ex samhällsmedborgare). Funktions-skillnad istället för funktionsnedsättning föreslås också.

Mohammad ställer frågor kring filmningen den 27/5, skall vi fortsätta med detta?

Filmning ingår ju som dokumentationsmetod i projektplanen men det kan göras på flera sätt. Nu finns en film från framtidsverkstan på 5-10 min som sammanställts av

Mohammads grupp och skall visas på uppföljningen. Beslut att filma även uppföljningen men vara noggrann med vilka som inte vill vara med o. beakta deras önskan.

2. Pia Svankvist redogör för budgetläget och olika utgifter o. konton. Tilldelningen i budgeten stämmer inte riktigt med aktuella utgifter. Kostnader för ledarna på framtidsverkstan är t ex högre än vad som anges i budgeten och ca 8.000 kr måste tas från annat konto. Men det finns också angivet medel för 10 lärares deltagande (16 tim per person) i framtidsverkstan och här deltog endast 4 personer från institutionen för socialt arbete. Institutionen skall fakturera GFC för dessa kostnader. Man kan därför bjuda in ett par lärare ytterligare till uppföljningen. 7 personer deltog från organisationerna och dessa bör få ersättning för sitt deltagande, vilket beslutas av samrådsgruppen. Deltagare från organisationerna (som inte gör detta i tjänsten) bör också få ersättning för sammanträdena i samrådsgruppen. Organisationerna skall sända räkningar till projektet/GFC. Finns också medel avsatta för studiebesök som studenter kan göra ute på organisationerna t ex besök hos Jordhammars Växtkraft i Stenungsund åsamkar ju resekostnader. Reseersättning för studenter finns medräknade i budgeten. Pia menar att det troligen blir pengar över under detta första år, som bör kunna förflyttas till nästa års budget enligt tidigare regler från AA-fonden.

3. Lotta tar upp frågan om *handlingsplan för hösten*. Men denna är svår att utforma i dagsläget, det måste ske efter uppföljningen den 27/5. På uppföljningen måste handlingsplanen för hösten diskuteras, frågan bordläggs därför. Lotta och Pia tar upp frågan om organisationernas medverkan och att fler personer behöver involveras i projektet. Det är troligt att informationen om projektet stannat på ledningsnivå. De som arbetar i sociala arbetskooperativ är också bundna av sina arbetsprogram och har svårt att komma ifrån. Kanske de också är osäkra på syftet med projektet och vad som krävs av dem. Jan Ströhm föreslår en informationsträff i början av hösten (förmiddag 3 tim) på GFC som riktas speciellt till de initiativtagande organisationernas medlemmar och anställda. Diskussion i samverkansgruppen om inte underlaget av organisationer också behöver breddas. Pia Svankvist, Mona o. UC understödjer detta och föreslår att man också bjuder in organisationerna i RIO till denna träff. Bör informera dem redan vid nästa RIO-möte 8 maj om kommande info-träff i höst.

4. Skrivelse från UC om *behovet av extern utvärdering* har varit utsänd. UC redogör kortfattat för innehållet. Måste ansökas om medel ca 700.000 kr för att avlöna extern utvärderare. (Vi vet att AA-fonden inte finansierar en sådan utvärdering.) Diskuteras i samverkansgruppen hur detta skall kunna finansieras. Flera förslag på finansiärer kommer fram t ex Socialstyrelsen, Folkhälsosekretariatet i VG-regionen och

Myndigheten för forskning om civilsamhället. Samverkansgruppen anser att en utvärdering av forskare behövs för utvecklingsarbetets fortlevnad efter projektets slut, även för spridning till andra institutioner inom akademien. Sålunda bör man arbeta vidare med frågan och skicka ansökningar till olika myndigheter under våren.

5. *Övriga frågor:* Ingela Andersson från Social Resurs har anmält att hon kommer delta i uppföljningen den 27 maj 9-12, vilket ingen har något emot. Mötet avslutas.

Vid anteckningarna

/UC Hedin